IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 48)
z dnia 15 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 48)

15 listopada 2022 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Moniki Falej (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Andrzeja Sośnierza w dniu 28 września 2022 r. podczas posiedzenia Komisji Zdrowia, stanowiącej podstawę wniosku Koła Parlamentarnego Polskiej Partii Socjalistycznej z dnia 6 października 2022 r.;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dzień dobry, widzę, że już jesteśmy w komplecie, witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej, witam panie posłanki i panów posłów, witam pracowników Kancelarii Sejmu, stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty.

Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo w zawiadomieniach. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Uważam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków i członkiń Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta. Czy jest ktoś przeciw? Nie słyszę sprzeciwu, wniosek uważam za przyjęty.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji punktu pierwszego, do rozpatrzenia sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Andrzeja Sośnierza w dniu 28 września 2022 r. podczas posiedzenia Komisji Zdrowia, stanowiącej podstawę wniosku Koła Parlamentarnego Polskiej Partii Socjalistycznej z dnia 6 października 2022 r. Wniosek będzie uzasadniał pan poseł Andrzej Rozenek. Czy stawił się pan poseł?

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Jeszcze nie ma pana posła.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

W takim razie proponuję, żebyśmy w oczekiwaniu na przybycie pana posła rozpatrzyli drugi punkt porządku dziennego – zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Pierwszy wniosek, nad którym będziemy się zastanawiać, jest oznaczony sygnaturą EPS-04/242/22. Chodzi o wniosek prezesa zarządu Krajowego Forum Samorządowego pana Benedykta Partyki z dnia 3 października 2022 r., w sprawie dotyczącej posła Grzegorza Brauna. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Bardzo proszę…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Wnoszę o niezajmowanie się tym wnioskiem przez Komisję Etyki. On jest bardzo ogólny i właściwie nie ma się do czego odnieść. Postępowanie pana posła zweryfikują wyborcy.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie wniosek o niepodejmowanie inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy. Kto jest za? (4) Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie zdecydowała o niepodejmowaniu inicjatywy w sprawie dotyczącej pana posła Brauna.

Kolejna sprawa to wniosek oznaczony numerem EPS-04/245/22. To jest wniosek Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów"…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Chyba nie, pani przewodnicząca, wcześniej są jeszcze inne wnioski.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Faktycznie, najmocniej przepraszam. Wniosek oznaczony sygnaturą EPS-04/243/22, wniosek poseł Beaty Maciejewskiej z 28 października 2022 r. w sprawie dotyczącej wpisu posła Janusza Kowalskiego, zamieszczonego w serwisie społecznościowym Twitter w dniu 23 października br. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Bardzo proszę. Skoro nikt się nie zgłasza, to ja wnoszę o podjęcie inicjatywy przez Komisję Etyki. Chciałabym się dowiedzieć, jaką karę zamierza wymierzać pan poseł Kowalski i jak nad tym ma zamiar procedować.

Poseł Jan Łopata (KP):

Warto wysłuchać pana posła.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Tak, dokładnie. Kto z państwa jest za podjęciem inicjatywy? (3) Kto jest przeciw? (1) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja podejmie inicjatywę w sprawie wniosku dotyczącego posła Janusza Kowalskiego.

Teraz mamy kolejny wniosek, nr EPS-04/244/22. To jest wniosek pani poseł Joanny Scheuring-Wielgus z 7 listopada 2022 r. w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Jarosława Kaczyńskiego.

Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Bardzo proszę, czy ktoś z państwa posłów zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Tak, zgłaszam wniosek o podjęcie inicjatywy.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za podjęciem inicjatywy w sprawie pana posła Kaczyńskiego? (3) Kto jest przeciw? (1) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o podjęciu inicjatywy rozpatrzenia wniosku dotyczącego posła Jarosława Kaczyńskiego.

Ostatni wniosek jest oznaczony sygnaturą EPS-04/245/22. To jest wniosek Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów" z 13 listopada 2022 r., w sprawie dotyczącej zachowania posła Grzegorza Brauna w dniu 2 listopada br. w Nisku.

Jakie jest państwa stanowisko? Czy ktoś z państwa chce złożyć wniosek o podjęcie inicjatywy? Bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Nie możemy z tym nic nie zrobić. Musimy zareagować i dlatego wnoszę o podjęcie inicjatywy. Zachowanie pana posła było skandaliczne, ręce opadają…

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Kto z państwa jest za podjęciem inicjatywy w sprawie wniosku dotyczącego pana posła Brauna? (4) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie zdecydowała o podjęciu inicjatywy w sprawie wniosku dotyczącego zachowania posła Brauna.

Szanowni państwo, powracamy do pierwszego punktu porządku dziennego. Czy stawił się pan poseł Andrzej Rozenek?

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Nie ma przedstawiciela wnioskodawców, ale jest już pan poseł Sośnierz, czyli osoba objęta wnioskiem.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Proponuję zatem, żebyśmy zaprosili pana posła. Witamy, panie pośle. Proszę zająć miejsce i podpisać się na liście obecności.

Panie pośle, prosimy o ustosunkowanie się do wniosku Koła Parlamentarnego Polskiej Partii Socjalistycznej z dnia 6 października 2022 r. Chodzi o pańskie słowa wypowiedziane na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Poseł Andrzej Sośnierz (PS) – spoza składu Komisji:

Rzeczywiście wypowiedziałem te słowa i po przeanalizowaniu trzeba stwierdzić, że one były nieprecyzyjne. Jak to zwykle bywa, w takiej polemice używa się skrótów myślowych. Socjalizm nie jest chorobą, ale jest pewnym sposobem myślenia, można by go nazwać przypadłością i w związku z tym, mówiąc precyzyjnie należałoby powiedzieć, że myślenie socjalistyczne to przypadłość ludzkiego umysłu. To jest taka korekta tego co wtedy powiedziałem. Głównie chodzi o to, że tę cechę ludzkiego umysłu obserwujemy niejednokrotnie w różnych sytuacjach, taką niemożność skorygowania swojego postępowania. To jest zjawisko znane w psychologii – niemożność skorygowania swojego postępowania, mimo że fakty przeczą rzeczywistości.

Mówiąc szerzej, ciągłe próby wprowadzenia na świecie socjalizmu, trwające już dobrze ponad 100 lat, są okupione ciężkimi stratami, w tym również hekatombami ofiar, ale także kryzysami gospodarczymi – ostatni przykład Wenezueli – ale mimo to ludzie ciągle wracają do tego sposobu myślenia i ciągle próbują wprowadzić socjalizm zawsze z takimi samymi skutkami. To myślenie jest jednak dość powszechne i występuje u części ludzi, ta przypadłość dotyczy części ludzkości. To jest oczywiście przypadłość w rozumieniu arystotelesowskim, tzn. jako cecha niezmieniająca istoty osoby, która to wyznaje.

Przykładów nie trzeba daleko szukać. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia wypowiadałem się w kontekście podatku cukrowego, który jest nieskuteczny. W Polsce w ostatnim czasie przytyło tyle dzieci jak mało kiedy, oczywiście nie w skutek tego podatku, ale tenże podatek niczego nie zmienił, więc wypowiadałem się w takim kontekście, żeby przypadkiem komuś nie wpadło do głowy, żeby ten podatek jeszcze zaostrzyć, tzn. żeby objąć nim jeszcze inne potrawy.

Przykładem nieskutecznego myślenia jest choćby to, że po wprowadzeniu nowych przepisów drogowych mamy w tej chwili 30% wzrost śmiertelnych wypadków i wypadków w ogóle na przejściach dla pieszych, więc należałoby jak najszybciej wycofać się z tych regulacji, ale oczywiście pewnie pójdzie to w drugą stronę, czyli będziemy jeszcze poszerzali zakres jezdni, w którym w ogóle nie będzie można przechodzić. To są przykłady myślenia, dość typowe, które pokazują niemożność skorygowania swojego postępowania na podstawie zaistniałych zdarzeń, ale jak powiedziałem, chodziło mi głównie o kontekst podatku cukrowego, gdzie mamy do czynienia z uporem, mimo że niektóre kraje już to przeżyły i nic z tego nie wyniknęło. My ciągle usiłujemy to wprowadzić. Jest to dość typowe zachowanie dla takich ideologii, które są nieskuteczne, ale ciągle na nowo wprowadzane. Jestem gotów złożyć korektę do mojej wypowiedzi, że to jest przypadłość ludzkiego umysłu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy ktoś z państwa ma pytanie do posła Sośnierza? Nie widzę, w takim razie bardzo dziękujemy za przybycie na posiedzenie Komisji Etyki.

Poseł Jan Łopata (KP):

Czy czekamy nadal na posła Rozenka?

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Nie. Obecność wnioskodawcy nie jest niezbędna. Rozumiem, że wniosek nie został wycofany, więc możemy się nim zajmować. Otwieram dyskusję, proszę o propozycje.

Poseł Jan Łopata (KP):

Nosiłem się wcześniej z zamiarem zadania pytania, nie zrobiłem tego, więc teraz mogę się jedynie wytłumaczyć. Chodziło mi o to, czy wyjaśnienia pana posła to była forma przeprosin czy tylko wycofanie się z użytego stwierdzenia. Niestety nie zadałem tego pytania, więc nie

wiemy, co miały oznaczać te słowa. Przypadłość i choroba to pewnie pojęcia bardzo bliskoznaczne, ale to jednak nie jest to samo. To tylko taka uwaga z mojej strony.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Skoro pan poseł Sośnierz był skłonny zmienić sformułowanie, to oznacza, że inkryminowane sformułowanie uznał za niestosowne. I tyle… Reszta to już czysta polityczna polemika. Nie wiem, gdzie dojdziemy, jak będziemy się czepiać poglądów.

Poseł Jan Łopata (KP):

Właśnie w tym jest całe sedno, że jeżeli uznamy, że nastąpiło wycofanie z tego stwierdzenia, to w takiej sytuacji to co mi chodziło po głowie, to znaczy, żeby zwrócić posłowi uwagę, nie będzie już miało racji bytu, ponieważ to sformułowanie nie jest już takie ostre. Jeżeli zostałyby podtrzymane pierwotne słowa, to myślę, że wtedy można by taką karę orzec, ale teraz o nią już nie występuję. Proszę też tego nie traktować jako oficjalnego wniosku, tylko jako głos w dyskusji.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Takie stanowisko byłoby bardziej uzasadnione, gdyby pan poseł Sośnierz zawarł swoje wyjaśnienia na piśmie albo przedstawił je bezpośrednio osobom, które złożyły wniosek.

Poseł Jan Łopata (KP):

Zostało to powiedziane do protokołu, więc w gruncie rzeczy to jest to samo.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Wydaje mi się, że nastąpiła refleksja, a to nie zdarza się często w pracach naszej Komisji, że poseł czy posłanka czynią refleksję i stwierdzają, że zajście to był wynik emocji, dyskusji na sali plenarnej, że użyte sformułowanie nie było szczęśliwe. Na tym bym chyba zakończyła rozpatrywanie tego wniosku.

Poseł Jan Łopata (KP):

To jest chyba jeden z tych rzadkich przypadków, kiedy możemy powiedzieć, że praca naszej Komisji przyniosła jakiś pozytywny efekt. Też tak uważam – zamknijmy temat.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Szanowni państwo, w związku z tym, że pan poseł Andrzej Sośnierz w sumie wycofał się ze swoich słów i że dokonał refleksji odnośnie do własnego zachowania, odstępujemy od wymierzenia kary. Czy tak? Jeżeli tak, to składam formalnie wniosek o umorzenie postępowania w tej sprawie.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za umorzeniem postępowania wobec pana posła Andrzeja Sośnierza? (4) Dziękuję bardzo. W związku z wycofaniem się posła Sośnierza z jego słów, które padły na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Komisja Etyki Poselskiej jednogłośnie umorzyła prowadzone postępowanie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Informuję, że protokół posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Serdecznie dziękuję państwu posłom oraz pracownikom Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie.